

Breiviks
virkelighetsoppfatning
- tilsier den utilregnelighet?

Dr. scient. Ole Jørgen Anfindsen
redaktør, HonestThinking.org
forfatter av *Selvordsparadigmet*
Oslo tingrett, 05.06.2012

Siktemål med forklaringen

- Jeg vil ta for meg noen utvalgte elementer i Breiviks virkelighetsforståelse, og argumentere for at disse ikke nødvendigvis er tegn på psykose eller bristende realitetssans.
- Drøftelsene vil – i størst mulig grad – bygge på eksempler der fakta er lite omstridt.
- Mine drøftelser og vurderinger vil, gjennom konkrete eksempler, knytte an til sentrale institusjoner i norsk samfunnsliv, primært Statistisk sentralbyrå (SSB), Arbeiderpartiet og media.

Presisering om kompendiet

- For å unngå misforståelser bør det understrekes at jeg ikke har dybdekunnskap om Breiviks kompendium.
- Min forståelse av selve kompendiet er av mer generell karakter, og bygger på omtale i media, samt en rask gjennomlesning av dets første halvdel.
- Fokus vil derfor ikke være på detaljer knyttet til kompendiets innhold, men på deler av det overordnede budskapet som formidles.

Noen ord om min rolle

- Jeg er ikke her for å forsvare Breivik eller hans ideologi.
- Min oppgave er å trekke frem fakta som tilsier at Breivik, på områder der jeg har kompetanse til å kunne uttale meg, ikke lider av psykose eller vrangforestillinger.
- Dette vil jeg, etter beste evne, og i håp om å kunne gi et lite bidrag til denne viktige rettssaken, gjøre uten å la meg hemme av trusselen om urettmessig stigmatisering i ettertid.

Demografi

- Ordet 'demography' forekommer flere titalls ganger rundt omkring i kompendiet, og det finnes også et eget kapittel om temaet.
- Breivik nærer en dyp mistro til myndighetene og vestlige eliter, og mener åpenbart at disse ikke har informert på en adekvat måte om den demografiske utviklingen.
- Er dette bare vrangforestillinger fra hans side?

Demografidokumentasjon

- Den følgende fremstillingen bygger særlig på et 30-siders notat fra 2007 om SSBs fremskrivninger.
- Se også disse kronikkene:
 - VG 15.05.2005.
 - Klassekampen 02.06.2005.
 - Klassekampen 23.06.2005.
 - Aftenposten 30.01.2006.
 - Magazinet 28.02.2006.
 - Dagbladet 29.10.2007.
- Dette og mer finnes på HonestThinking.org/ssb

Begrepet utfallsrom

- Ingen kan med sikkerhet si hvordan den demografiske utviklingen vil bli i årene fremover.
- Derimot er det mulig å beskrive de mest aktuelle delene av det demografiske *utfallsrommet*, samt eventuelt si noe om sannsynligheten for de forskjellige mulighetene.
- Begrepet utfallsrom kan forklares som de forskjellige mulighetene som kan komme til å inntreffe – med andre ord mengden av mulige *utfall* av det fenomenet man studerer.

Statistisk Sentralbyrå (SSB)

- SSB er en institusjon som er så viktig for norsk politikk og forvaltning at dets virksomhet er regulert av en egen lov (Statistikkloven).
- Det er SSBs ansvar å sørge for at samfunnet til enhver tid har adekvate beskrivelser av det demografiske utfallsrommet.
 - Herunder estimerer for hvor mange innvandrere (inkludert etterkommere) fra ulike land og regioner vi kan komme til å ha behov for å integrere 10, 20, 30, 40, 50 år frem i tid.
- Dersom SSB unnlater å omtale viktige deler av utfallsrommet, oppfyller byrået ikke sine lovpålagte plikter.

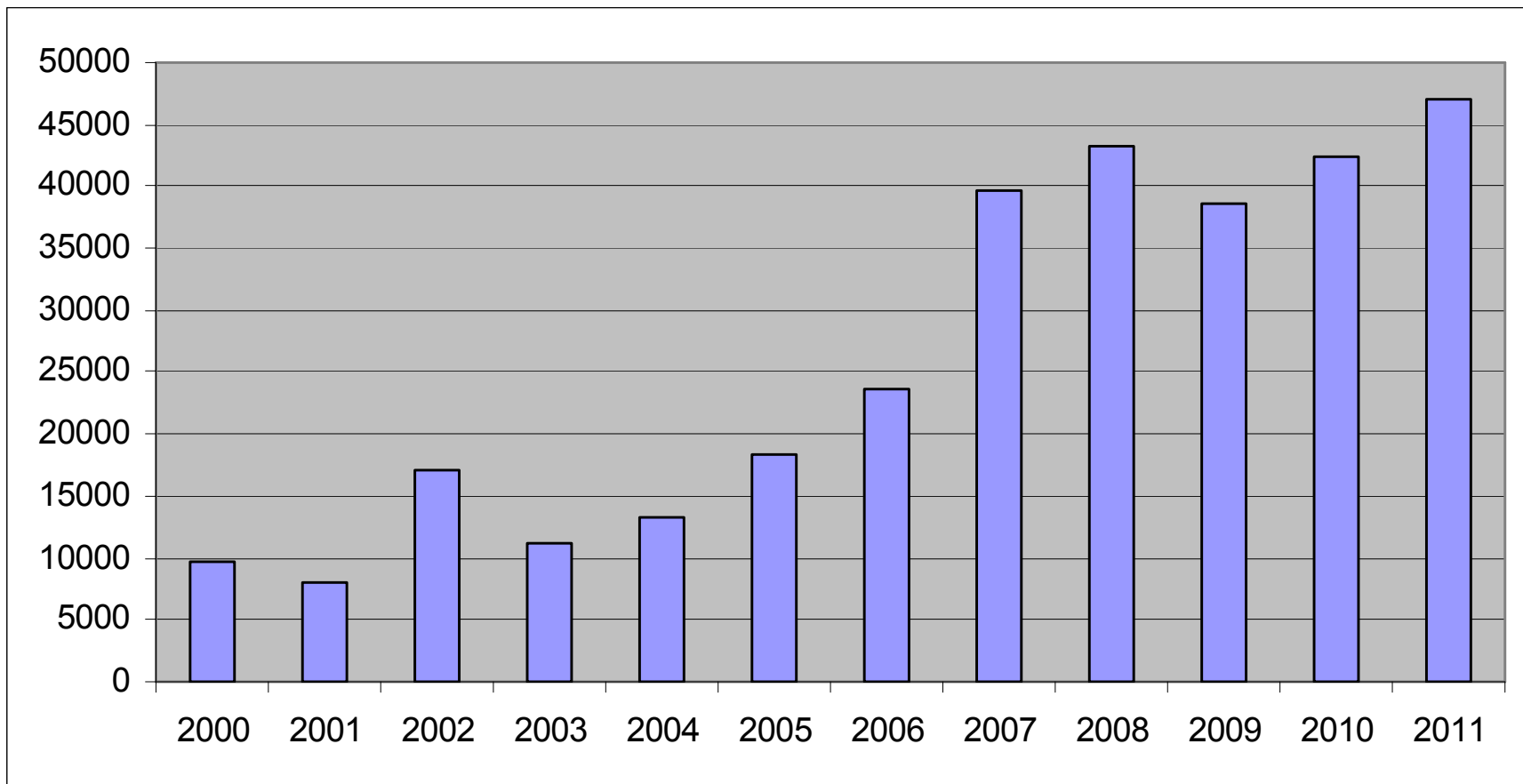
SSB-prognosene fra 1991

- SSB utarbeidet i 1991 prognoser/fremskrivninger for perioden frem til 2050.
- Disse prognosene er nærmere beskrevet og drøftet i noen av byråets forskningsrapporter.
- En avgjørende forutsetning for prognosene fra 1991 er at nettoinnvandringen *i snitt* ville bli maksimalt 12.000 per år for hele fremskrivningsperioden.
- Av spesiell interesse er SSB-rapport nr 91/10, med tittelen *Tallet på innvandrere og deres etterkommere fram mot år 2050*.

Misbruk av SSB-prognosene

- Til tross for at enhver med et minimum av realfaglig skolering få år senere kunne se at de aktuelle prognosene var verdiløse, ble de helt frem til 2005 misbrukt til å argumentere for at «innvandringen vil i hvert fall ikke overstige» det ene eller andre nivået.
- Dette ble gjort av diverse politikere og andre samfunnsstopper. Det vitner om slurv og inkompetanse.
- Det samme ble imidlertid også gjort av noen av SSBs ledende demografer. Det er uredelig.
- Mitt eget notat fra 2007 drøfter disse tingene i detalj, og gir flere eksempler på nevnte type misbruk.

Nettoinnvandring (tall fra SSB)



Uttalelse fra Kåre Willoch

- «Vi prøvde å begrense innvandringen, men det var ingen enkel sak. Store konflikter har ført til store flyktningsstrømmer og vi har ikke ønsket å bryte våre internasjonale forpliktelser, sier Willoch, som sier at antallet innvandrere i Norge i dag er som forventet. **Vi ble forelagt slike scenarier allerede [i 1988] - så vi visste hvor det bar hen,** sier den tidligere norske statsministeren.»
- Fra: *Kåre Willoch advarer mot ikke-vestlig innvandring*, Dagbladet, 09.09.2007. «Kåre Willoch frykter franske tilstander hvis man ikke får begrenset innvandringen».

Her er det noe som ikke stemmer

- Willoch sier altså til Dagbladet i 2007 at da han skrev sin Aftenposten-kronikk i 1988 visste han «hvor det bar hen» når det gjaldt innvandringen til Norge.
- Samtidig ser vi altså at SSB hele veien frem til 2005 kjempet med nebb og klør mot den erkjennelsen Willoch hevder å ha hatt siden 1980-tallet (han var statsminister i perioden 1981 - 1986).
- Enten er Willochs påstand uetterrettelig/unøyaktig, eller så står vi overfor en eller annen form for korrupsjon.
- Hvorfor la SSB i 1991 frem en prognose som sa noe helt annet enn hva Willoch ble fortalt på 1980-tallet?

Forbehold #1 i SSB-rapport nr 91/10

- «Valget av forutsetninger om den årlige nettoinnvandring for de ulike gruppene er et **kjernepunkt** i disse beregningene. **Bare hvis** de politikkvalg de innebærer er interessante som praktiske eller hypotetiske muligheter, **er beregningsresultatene av interesse**. Vi har truffet våre valg ut fra overveielser om dette. Men vi har ingen garanti for at våre valg er vellykket. Andre **kunne truffet andre valg**. Den som gjør bruk av resultatene må derfor gjøre seg opp sin egen mening om hvorvidt våre alternativer er interessante.» (side 67)

Forbehold #2 i SSB-rapport nr 91/10

- «Vi regner med at innvandringen også i framtida vil kunne styres av myndighetene. [...] Mange forhold, blant annet regler om familiegjenforening, vil kunne gjøre det **vanskelig å gjennomføre [en slik styring]**.» (side 68)
- Dette, sammen med det første forbeholdet, kan oppsummeres slik: Med mindre politikerne tar grep som sikrer at nettoinnvandringen blir så lav som forutsatt, vil de fremlagte beregningene være verdiløse.

Merknader til SSB-rapp. 91/10

- Sønn av tidligere SSB-forsker fortalte meg (ca 2003): Byrået la stor vekt på å unngå å stigmatisere minoritetsgrupper. Dette kunne være årsaken til at prognosene var så forsiktige.
- Med andre ord: SSB-prognosene var helt bevisst gjort 'konservative' for å hindre at det skulle bli uro i befolkningen knyttet til en mulig dramatisk, demografisk utvikling.
- Forøvrig ble det, så vidt meg bekjent, aldri iverksatt politiske tiltak med sikte på å oppfylle forutsetningene i SSB-rapportene om moderat nettoinnvandring.

Ikke særlig forskjellig?

- «Om en person i 2033 har en drøss pakistanske oldeforeldre, vil jeg **ikke** kunne ha grunnlag for å si at denne personen vil være **særlig forskjellig** fra mine oldebarn, mener [SSB-forskeren]. Han lurer på hvorfor det da vil være relevant å finne ut hvor stor 'innvandrerbefolkningen' definert på denne måten vil være i 2033.» (*Vil knuse mytene*, Klassekampen, 06.09.2003)
- Demografieksperten avslører her at han er uredelig (alternativt at han ikke kjenner til St.meld.nr.74 (1979-80) *Om innvandrere i Norge*, hvilket ville være skandaløst).

Konklusjoner rundt demografi

- Man trenger ikke lide av vrangforestillinger for å hevde at SSB har underkommunisert den pågående, demografiske utviklingen.
- Man trenger ikke lide av vrangforestillinger for å hevde at visse SSB-forskere har misbrukt SSB-rapporter til å stoppe munnen på innvandringskritikere.
- Man trenger ikke lide av vrangforestillinger for å hevde at media, politikere o.a. har vist manglende interesse for å gripe fatt i disse problemene.
- Dette er alvorlig ikke minst fordi det bidrar til å underminere tilliten til myndigheter og media, og dermed i ytterste konsekvens tilliten til demokratiet.

Det hvite Vesten

- Selv om Breivik av taktiske grunner har valgt å nedtone alt som har med rase å gjøre, skinner det gjennom i hans kompendium en bekymring for hvite menneskers fremtid og en oppfatning av at multikulturalisme og kulturmarxisme har resultert i utbredt selvforakt/selvhat blant hvite.
- Breivik er også bekymret for den vestlige sivilisasjon.
- Bygger slike bekymringer kun på vrangforestillinger fra hans side?

Ekstrem antirasisme

- Nedenstående citat er på ingen måde representativt for hva moderate antirasister står for. Det tas med her for å illustrere det fanatiske hatet som finnes i *visse kretser*.
- Den svenske antirasisten Tobias Hübinette skrev følgende i *Creol*, nr. 1/1996:
 - «Att känna eller t.o.m. tycka att den vita rasen är underlägsen på alla upptänkliga plan är naturligt med tanke på dess historia och nuvarande handlingar. Låt den vita rasens västerland gå under i blod och lidande. Leve det mångkulturella, rasblandade och klasslösa ekologiska samhället! Leve anarkin!»
(http://sv.wikiquote.org/wiki/Tobias_H%C3%BCbinette)

Hvit selvforakt

- Tidsskriftet *Race Traitor*, grunnlagt av professor Noel Ignatiev, er kjent for sitt motto «treason to whiteness is loyalty to humanity».
- Ignatievs artikkel *Abolish the White Race* (2002), i prestisjetunge *Harvard Magazine*, utdyper og forklarer ovenstående.
- Den amerikansk-jødiske feministen og skribenten Susan Sontag skrev i 1967: «Den hvite rase er selve kreftsvulsten i menneskehetens historie».
- Se *Selvordsparadigmet* for referanser og drøftelse.

Rasemessig homogenisering

- «Og i det lange løp er vi alle døde. Det må jo også være noen grenser for hva vi i dag skal gjøre for å hindre at etniske nordmenn forsvinner fra jordens overflate. Det er ikke slik at vi eller noen annen «rase» eller etnisk gruppe kan ha noen garanti for at «vi» alltid vil eksistere. Det er faktisk en kjempeforskjell på å skulle hindre en etnisk gruppe i å bli assimilert/homogenisert inn i den større menneskeheten, og å skulle hindre klimaendringer – som vitterlig kan true hele menneskehetens livsgrunnlag.» (Lars Gule, Verdidebatt.no, 28.02.2012)
- Har nordmenn fått adekvat informasjon om de foreliggende homogeniseringsplanene?

Hvit resignasjon

- Det er ikke bare folk på de ideologiske ytterfløyene som spør seg om hvite menneskers fremtid.
- Jozef Ritzen, president/rektor ved Universitetet i Maastricht, tidligere visepresident i Verdensbanken, og tidligere minister for utdanning, kultur og vitenskap i Nederland, har uttalt følgende:
 - «Dette er trenden over hele verden. Den hvite rase vil etter hvert forsvinne. [...] En utvikling vi tilsynelatende er fornøyde med.»

Noen ord om kulturmarxisme

- Kulturmarxisme brukes som samlebetegnelse på tankestrømninger som springer ut fra den såkalte Frankfurterskolen.
- Noen mener kulturmarxisme er et uheldig begrep; det brukes her fordi det er sentralt i kompendiet.
- Jeg er ingen ekspert på Frankfurterskolen eller dens mest kjente representanter (Horkheimer, Adorno, Marcuse, etc), men følgende synes klart:
 - Frankfurterskolen står i en neo-marxistisk tradisjon.
 - Frankfurterskolen anvender marxistiske prinsipper på andre områder enn bare klasse, økonomi og kapitalisme, f.eks. forholdet mellom kulturer, etniske grupper og raser.
 - Frankfurterskolen har stor innflytelse i Vesten.

Noen paradokser

- Vi hører stadig om viktigheten av selvstyre for palestinere, afghanere og andre ikke-vestlige folkeslag. Hvorfor skal ikke nordmenn, svensker og andre vestlige folkeslag ha det samme?
- Dersom du er uigur og kjemper mot etnisk og kulturell utslettelse av ditt folk gjennom innvandring fra tallmessig overlegne folkeslag, da får du Raftoprisen (Rebiya Kadeer, 2004) og unison sympati i norske medier.
- Dersom du er nordmann kjemper for det samme på vegne av ditt folk, blir du stemplet som rasist og ekstremist.
- La oss se litt på hvorfor det er blitt slik.

Kulturmarxisme som forklaring på nevnte paradokser

- Kulturmarxister er opptatt av alltid å ta den undertryktes eller underprivilegertes perspektiv.
- Palestinere og afghanere er undertrykte og/eller underprivilegerte folkeslag. Altså er det rett og rimelig å arbeide for å sikre dem selvstyre.
- For nordmenn og svensker, derimot, er saken ikke fullt så opplagt. Vi er rike. Og dessuten hvite.
- Hvite mennesker er privilegerte, og for kulturmarxister er det tilsynelatende viktig at hvite (i motsetning til f.eks. svarte), nektes rasemessig identitet.

Uakseptabel, rasemessig identitet

- Shelby Steele, Senior Fellow ved Hoover Institution (Stanford University), skriver:
 - «Racial identity is simply forbidden to whites in America and across the entire Western world. Black children today are hammered with the idea of racial identity and pride, yet racial pride in whites constitutes a grave evil. Say "I'm white and I'm proud" and you are a Nazi.»
(The Wall Street Journal, 13.11.2003)
- Fenomenet illustreres i Norge f.eks. av Kjell Aarsund.

Vestens undergang

- «Håpet for mennesket, for andre arter, for kloden, ligger faktisk i vår egen sivilisasjons undergang. Estimert ut ifra vanlig 'sivilisasjonssyklus' på rundt 1000 år (pluss/minus) kan vi anta at det for vår del kommer om 300-400 år. Men det kan komme før. Vi kan jo håpe.»
(Ole Eirik Håtun, idehistoriker og filosof, kronikk i Aftenposten, 08.06.2009)
- «Vestens død betyr ikke nødvendigvis verdens undergang, den er tvert imot betingelsen for at nye verdener, en ny sivilisasjon, en ny æra skal få utvikle seg.» (Serge Latouche, fransk økonom og filosof)

Vestens skjebnetime

- «Vesten er nå i en skjebnetime på liv og død. Vi har lagd oss en sivilisasjon som milliarder av mennesker står der ute og er misunnelige på. Det er starten på den siste store krigen vi kommer til å kjempe. Den står om oss selv og har ikke noe ideologisk uttrykk. Germania kjemper eller dør.» (Nils Rune Langeland, historiker, intervjuet av Klassekampen 24.12.2009)

Konklusjon om det hvite Vesten

- En rekke mennesker er av den oppfatning at det er uheldig at det finnes hvite majoritetssamfunn, og ønsker derfor å avskaffe disse.
- En rekke mennesker nærer dyp mistro, eller til og med hat, til Vesten, og mener at vår sivilisasjons undergang vil gjøre verden til et bedre sted (selv om det kan medføre en smertefull overgangsfase).
- Dette er ikke tanketomme konspirasjonsteorier eller høyreekstreme vrangforestillinger.
- For ytterligere dokumentasjon, se *Selvmordsparadigmet*.

Arbeiderpartiet og multikulturalisme

- «St.meld.nr.74 (1979-80) *Om innvandrere i Norge* viderefører integreringslinjen og understreker **valgfriheten** i graden av tilknytning til majoritetssamfunnet, og det å videreutvikle eget språk og egen kultur som sentrale virkemidler i en integreringsprosess som skal føre til målet om et flerkulturelt / pluralistisk samfunn. [...] De ulike innvandrer- og minoritetsgruppers kulturelle, sosiale og religiøse særtrekk må dessuten respekteres og gis muligheter til utfoldelse på **lik linje** med majoritetssamfunnets kultur. [...] Morsmålsundervisning blir i denne meldinga sett på som et sentralt virkemiddel for å **motvirke assimilering**.» (Regjeringen.no)
- Det arbeiderpartiregjeringen i klartekst sier, er at man ønsker å kombinere innvandring og anti-assimilering for å avvikle Norge slik vi kjenner det; landet skal revolusjoneres i løpet av noen generasjoner.

Radikalisering av Arbeiderpartiet

- Mange vil mene at nevnte stortingsmelding er et symptom på en radikalisering av Arbeiderpartiet på 1970-tallet, samt tilsvarende tendenser internasjonalt.
- Stortingsmeldingen bør sees i sammenheng med ILO Convention No. 143 Migrant Workers (Supplementary Provisions), 1975. Særlig avsnitt 12.f ser ut til å ha vært en inspirasjonskilde.
- Satt på spissen kan begge disse dokumentene leses som krigserklæringer mot henholdsvis den norske og øvrige europeiske/vestlige nasjonalstater.

St.meld. *Om innvandrere i Norge*

- Arbeiderpartiet la altså i sin tid frem en stortingsmelding som har som en uunngåelig (og formodentlig også tilsiktet) konsekvens at Norge i løpet av noen generasjoner avvikles som nasjonalstat.
- De samfunnsmessige konsekvensene vil på sikt bli dramatiske og revolusjonerende.
- Noen vil mene at Norge og Europa er i behov en en slik revolusjon (jf tidligere sitater om folk som ønsker å avvikle vesten), mens andre opplever det hele som litt vel radikalt.

Demokrati og revolusjon

- Det er ikke *nødvendigvis* forkastelig å arbeide for en langsom (og forhåpentlig ikke-voldelig) revolusjon i Europa.
- Det interessante i denne sammenhengen er å undersøke i hvilken grad demokratiske prinsipper har vært respektert. Noen stikkord vil da være:
 - Konsekvensutredninger.
 - Adekvat informasjon til befolkningen.
 - Medias rolle som vaktbikkje overfor makteliten.
 - Fri og åpen debatt om pro et kontra ved den planlagte samfunnsomveltningen.

Konklusjoner om Arbeiderpartiet

- Det vil være naivt å tro noe annet enn at det på den internasjonale arena finnes sterke krefter som ønsker dramatiske endringer i Vesten, og som ser innvandring til vestlige land som et sentralt virkemiddel for å nå sine mål.
- Mye tyder på at Arbeiderpartiet (og flere av dets støttespillere i norsk politikk) er påvirket av de nevnte kreftene.
- Motivene bak det hele trenger ikke være verken onde eller kyniske, men åpenheten rundt dette (grandiose) prosjektet er mangelfull.
- Dette skaper grobunn for mistillit.
- Kritikk mot Arbeiderpartiet på dette området behøver på ingen måte å bygge på psykose eller vrangforestillinger.

Sveitsisk rettspsykiater

- For noen uker siden ble jeg kontaktet av en person som mente han var kommet over oppsiktsvekkende uttalelser fra en sveitsisk rettspsykiater som var blitt intervjuet av en gymnaseleve som skrev særoppgave om rettssaken mot Breivik.
- Opplysningene som fremkommer i dette intervjuet er etter min vurdering relevant for rettssaken
 - dels fordi det går rett inn i vurderingen av Breivik som tilregnelig/utilregnelig,
 - dels fordi det her skapes inntrykk av at noen aktører i det offisielle Norge tillater seg å ta 'innersvinger' dersom visse konklusjoner eller utfall er spesielt 'ønskelige' (jf foregående temaer).

Ramon Vettiger

- Den intervjuede rettspsykiateren heter Ramon Vettiger.
- Han er psykiater, overlege og leder for "Psychiatrisch-Psychologischer Dienst", som ligger inn under justisdepartementet i kanton Zürich. Han er altså leder for den psykiatriske kriminalomsorgen i hele kantonen, og fungerer dessuten som rettspsykiater.

Utdrag fra intervju

- Vettiger uttaler: «Bare vent og se, de kommer ikke til å gi ham noen straff, de kommer simpelthen til å få ham satt bort, hvilket etter mitt skjønn er fullkomment riktig. [...] De fleste kommer etter dommen mot Breivik til å tenke: ”Hva, er de helt gale, nå gir de ham til og med en unnskyldning?”. Men det hele er en rent **taktisk beslutning**. Vi har snakket med den ene psykiateren, og denne hevdet at for det første så oppfyller han kriteriene for schizofreni og dessuten kan man på den måten få ham sperret vekk på livstid.»

Tilføyelse 08.06.2012

- Forrige lysark hadde umiddelbart etter formuleringen «den ene psykiateren» opprinnelig hakeparenteser der det sto «altså A eller B» der A og B var navn på to norske psykiatere.
- Jeg innser i ettertid at denne hakeparentesen ikke burde ha vært inkludert, og beklager det inntrufne.
- Hakeparentesen er derfor fjernet nå.
- **Presisering tilføyd 14.10.2012:** Ved gjennomsyn av NRKs opptak fra retten (ifm aktors spørsmål til meg kl 1052), fremkommer det at setningen «Vi har snakket med den ene psykiateren» på mitt lysark den 05.06.2012 var gjengitt som «[Jeg] har snakket med den ene psykiateren». Dette ble gjort fordi mine sveitsiske kontakter antok at Vettiger på dette punktet omtalte seg selv i vi-form (et ikke helt uvanlig fenomen blant tysktalende akademikere). For det første ser denne antagelsen ut til å være feilaktig (og jeg burde uansett ha unnlatt å sette inn en parentes med 'jeg'). For det andre har det her tydeligvis skjedd en glipp slik at hakeparentesen ikke er med i den gjengivelsen som har vært tilgjengelig på HonestThinking i tiden fra 05.06.2012 til 14.10.2012, men uten at dette er kommentert eller redegjort for. Jeg innser at dette er en detalj som kan ha betydning for spesielt interesserte, og beklager det inntrufne.

Dokumentasjon om Vettiger

- Ytterligere informasjon om denne saken, inkludert lydfiler med selve intervjuet, en PDF-fil med tysk utskrift av intervjuet, samt norsk oversettelse av noe mer tekst enn det som er vist på forrige lysark, er tilgjengelig fra [HonestThinking/no/Rettssak227](https://HonestThinking.no/Rettssak227).
- Rettens parter eller andre som har behov for det, kan dessuten få informasjon om hvem som er min kilde.

Oppsummering så langt

- Først i de senere år har SSB kommet med fremskrivninger som har en viss grad av realisme.
- Det er grunn til å stille kritiske spørsmål til Arbeiderpartiets innvandringspolitikk.
- Mye godt kan sies om norske journalister og redaktører, men på noen områder har de sviktet de siste 40 årene.
- Det er grunn til uro over manglende åpenhet og ærlighet fra myndighetenes side i visse situasjoner.
- Å oppfatte Breiviks (eksplisitte eller implisitte) kritikk av ovennevnte forhold som tegn på psykose eller vrangforestillinger, blir etter min vurdering helt feil.

Siste del av forklaringen

- I denne avsluttende delen av min forklaring ønsker jeg å drøfte noen mer overordnede spørsmål, og da særlig hvordan vi har havnet i dagens situasjon, samt hva som etter min mening er Breiviks problem.

Terrorens bakenforliggende årsaker

- Denne rettssaken handler ikke bare om de konkrete forbrytelsene som er begått og hva som vil være en passende reaksjon fra samfunnet.
- Som andre sakkyndigforklaringer har demonstrert til fulle, handler rettssaken også om å forsøke å forstå terrorens bakenforliggende årsaker.
- I forlengelsen av dette spørres det over alt og hele tiden: Hvordan kan vi forebygge ekstremisme?
- Jeg tror det finnes et svar som hittil har vært lite fremme i samfunnsdebatten etter 22/7.

Bekjempelse av ekstremisme

- Ekstremisme kan bekjempes med politi og overvåking, eller med sensur og økonomiske/sosiale sanksjoner, samt litt til i samme gate.
- Slike virkemidler lodder imidlertid ikke dypt nok.
- Vi må også spørre hva som skaper den *mistilliten* til samfunnet som de fleste former for ekstremisme ser ut til å bunne i.
- Få ting skaper mer mistillit enn halvsannheter, skjønning, bortforklaringer og løgn.
- Ergo: Mye av mistilliten kan elimineres ved å begynne å snakke sant på områder der det er ubehagelig og uvant.

Manglende redelighet

- De forholdene jeg har trukket frem i min forklaring, er bare toppen av isfjellet.
- Den intellektuelle diskurs i vestlige land preges på noen områder av manglende redelighet.
- Dette er ødeleggende for den tilliten som et demokratisk samfunn bygger på.
- Dermed skapes grobunn for ekstremisme.
- Betydelige mengder ytterligere dokumentasjon finnes i *Selvmordsparadigmet*.

Breiviks problem

- På de områdene der jeg føler at jeg har kompetanse til å uttale meg, kan jeg ikke se at Breivik lider av psykose eller vrangforestillinger.
- Tvert imot gjør han en del noenlunde korrekte observasjoner av hva som foregår i Norge og resten av Vesten, konkluderer med at han ikke lenger kan ha tillit til systemet, og blir med dette som utgangspunkt radikalisert.
- Breivik ser for meg ut til å være i stand til å orientere seg på normalt vis i virkeligheten, men hans moralske kompass er åpenbart alvorlig skadet.

Mine konklusjoner om Breivik

- Breivik har latt seg forføre av *renhetstenkning*. Han ønsker seg et kulturelt, religiøst og etnisk rent Europa. Slik tenkning er utopisk, og resulterer så å si med logisk nødvendighet i ekstremisme.
- Breivik har mistet troen på og tilliten til demokratiet. Dels fordi han er dessillusjonert og skuffet, men tilsynelatende også fordi han ikke innser at uenigheter, debatt og kompromissvilje er nøkkelen til et fritt, fredelig, trygt og godt samfunn.
- Breiviks syn på islam og muslimer ser ut til å være katastrofalt unyansert.
- Breivik ser derfor ingen andre 'løsninger' enn vold og terror.
- Vi må demonstrere i praksis at han tar feil!

To relevante sitater

- «Tenkende mennesker spør hvilke faktorer det er som hjelper til med å skape totalitære bevegelser. En av disse faktorene er de intellektuelles forræderi.» -- **Paul Berman**
- «Det er grunn til å frykte at en fortsatt innvandring av asylsøkere av det omfang som man har hatt i de senere år, vil føre til alvorlige motsetninger mellom folkegrupper i Norge. Det kan ikke være umoralsk å mene at man bør ta hensyn til reaksjoner mot denne innvandringen - for å forebygge konflikter. Det kan heller ikke være umoralsk å mene at man bør forebygge for raske forandringer av det helhetspreg som vår befolkning har.» -- **Kåre Willoch**

Dokumentasjon

- Lenker til alle dokumenter som er relevante for min forklaring, vil være tilgjengelige her:
HonestThinking.org/no/Rettssak227